

रजिस्टर्ड डाक ए.डी. द्वारा

दूरभाष : 26305065

आयुक्त (अपील - II) का कार्यालय केन्द्रीय उत्पाद शुल्क  
सैन्टल एक्साइज भवन, सातवीं मंजिल, पौलिटैक्नीक के पास,  
आंबावाडी, अहमदाबाद- 380015.

क फाइल संख्या : File No : V2(ST) 6/RA/A-II/2016-17 / 4663-67  
ख अपील आदेश संख्या Order-In-Appeal No. AHM-SVTAX-000-APP-0206-16-17  
दिनांक Date : 23.01.2017 जारी करने की तारीख Date of Issue 02/02/17

श्री उमा शंकर,, आयुक्त (अपील-II) द्वारा पारित

Passed by Shri Uma Shanker Commissioner (Appeals-II)

*A-file*

ग \_\_\_\_\_ आयुक्त सेवाकर अहमदाबाद : आयुक्तालय द्वारा जारी मूल आदेश सं  
\_\_\_\_\_ दिनांक : \_\_\_\_\_ से सृजित

Arising out of Order-in-Original No. STC/REF/107/HCV/Pravin/Div-III/15-16 Date : 20.01.2016

Issued by Asst Commr Div-III STC Abad, Service Tax, Ahmedabad

ध प्रतिवादी का नाम / Name & Address of the Respondent  
M/s. Pravin Exim Pvt Ltd, Ahmedabad

इस अपील आदेश से असंतुष्ट कोई भी व्यक्ति उचित प्राधिकारी को अपील निम्नलिखित प्रकार से कर सकता है:-  
Any person aggrieved by this Order-in-Appeal may file an appeal to the appropriate authority in the following way :-

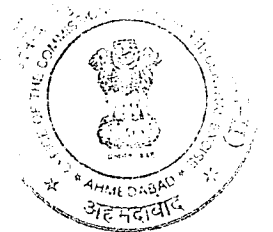
सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण को अपील:-  
Appeal To Customs Central Excise And Service Tax Appellate Tribunal :-

वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 के अंतर्गत अपील को निम्न के पास की जा सकती:-  
Under Section 86 of the Finance Act 1994 an appeal lies to :-

पश्चिम क्षेत्रीय पीठ सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण ओ. 20, न्यू मैन्टल हास्पिटल कम्पाउण्ड,  
मेघाणी नगर, अहमदाबाद-380016  
The West Regional Bench of Customs, Excise, Service Tax Appellate Tribunal  
(CESTAT) at O-20, Meghani Nagar, New Mental Hospital Compound, Ahmedabad -  
380 016.

(ii) अपीलीय न्यायाधिकरण को वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 (1) के अंतर्गत अपील सेवाकर नियमावली, 1994 के नियम 9 (1) के अंतर्गत निर्धारित फार्म एस.टी- 5 में चार प्रतियों में की जा सकेगी एवं उसके साथ जिस आदेश के विरुद्ध अपील की गई हो उसकी प्रतियाँ भेजी जानी चाहिए (उनमें से एक प्रमाणित प्रति होगी) और साथ में जिस स्थान में न्यायाधिकरण का न्यायपीठ स्थित है, वहाँ के नामित सार्वजनिक क्षेत्र बैंक के न्यायपीठ के सहायक रजिस्ट्रार के नाम से रेखांकित बैंक ड्राफ्ट के रूप में जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या उससे कम है वहाँ रूपए 1000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या 50 लाख तक हो तो रूपए 5000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपए 50 लाख या उससे ज्यादा है वहाँ रूपए 10000/- फीस भेजनी होगी। स्टे के लिए आवेदन- पत्र के साथ रूपए 500/- फीस भेजनी होगी।

(ii) The appeal under sub section (1) of Section 86 of the Finance Act 1994 to the Appellate Tribunal Shall be filed in quadruplicate in Form S.T.5 as prescribed under Rule 9(1) of the Service Tax Rules 1994 and Shall be accompanied by a copy of the order appealed against (one of which shall be certified copy) and should be accompanied by a fees of Rs. 1000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied of Rs. 5 Lakhs or less, Rs.5000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is is more than five lakhs but not exceeding Rs. Fifty Lakhs, Rs.10,000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than fifty Lakhs rupees, in the form of crossed bank draft in favour of the Assistant Registrar of the bench of nominated Public Sector Bank of the place where the bench of Tribunal is situated. Application made for grant of stay shall be accompanied by a fee of Rs.500/-.



:: 2 ::

(iii) वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 86 की उप-धाराओं एवं (2ए) के अंतर्गत अपील सेवाकर नियमावली, 1994 के नियम 9 (2ए) के अंतर्गत निर्धारित फार्म एस.टी.-7 में की जा सकेगी एवं उसके साथ आयुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क (अपील) के आदेश की प्रतियाँ (OIA) (उसमें से प्रमाणित प्रति होगी) और अपर आयुक्त, सहायक / उप आयुक्त अथवा A219K केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, अपीलीय न्यायाधिकरण को आवेदन करने के निदेश देते हुए आदेश (OIO) की प्रति भेजनी होगी।

(iii) The appeal under sub section (2A) of the section 86 the Finance Act 1994, shall be filed in Form ST-7 as prescribed under Rule 9 (2A) of the Service Tax Rules, 1994 and shall be accompanied by a copy of order of Commissioner Central Excise (Appeals)(OIA)(one of which shall be a certified copy) and copy of the order passed by the Addl. / Joint or Dy. /Asstt. Commissioner or Superintendent of Central Excise & Service Tax (OIO) to apply to the Appellate Tribunal.

2. यथासंशोधित न्यायालय शुल्क अधिनियम, 1975 की शर्तों पर अनुसूची-1 के अंतर्गत निर्धारित किए अनुसार मूल आदेश एवं स्थगन प्राधिकारी के आदेश की प्रति पर रु 6.50/- पैसे का न्यायालय शुल्क टिकट लगा होना चाहिए।

2. One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjudication authority shall bear a court fee stamp of Rs.6.50 paise as prescribed under Schedule-I in terms of the Court Fee Act, 1975, as amended.

3. सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्यविधि) नियमावली, 1982 में चर्चित एवं अन्य संबंधित मामलों को सम्मिलित करने वाले नियमों की ओर भी ध्यान आकर्षित किया जाता है।

3. Attention is also invited to the rules covering these and other related matters contained in the Customs, Excise and Service Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.

4. सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सीस्टेट) के प्रति अपीलों के मामलों में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1984 की धारा 34फ के अंतर्गत वित्तीय(संख्या-2) अधिनियम 2014(2014 की संख्या 24) दिनांक: 06.08.2014 जो की वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 23 के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, द्वारा निश्चित की गई पूर्व-राशि जमा करना अनिवार्य है, बशर्ते कि इस धारा के अंतर्गत जमा की जाने वाली अपेक्षित देय राशि दस करोड़ रुपए से अधिक न हो

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत " माँग किए गए शुल्क " में निम्न शामिल हैं -

- (i) धारा 11 डी के अंतर्गत निर्धारित रकम
- (ii) सेनवैट जमा की ली गई गलत राशि
- (iii) सेनवैट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम

⇒ आगे बशर्ते यह कि इस धारा के प्रावधान वित्तीय (सं. 2) अधिनियम, 2014 के आरम्भ से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन स्थगन अर्ज़ी एवं अपील को लागू नहीं होगा।

4. For an appeal to be filed before the CESTAT, it is mandatory to pre-deposit an amount specified under the Finance (No. 2) Act, 2014 (No. 25 of 2014) dated 06.08.2014, under section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under section 83 of the Finance Act, 1994 provided the amount of pre-deposit payable would be subject to ceiling of Rs. Ten Crores,

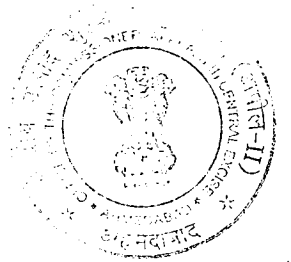
Under Central Excise and Service Tax, "Duty demanded" shall include:

- (i) amount determined under Section 11 D;
- (ii) amount of erroneous Cenvat Credit taken;
- (iii) amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules.

⇒ Provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.

4(1) इस संदर्भ में, इस आदेश के प्रति अपील प्राधिकरण के समक्ष जहाँ शुल्क अथवा शुल्क या दण्ड विवादित हो तो माँग किए गए शुल्क के 10% भुगतान पर और जहाँ केवल दण्ड विवादित हो तब दण्ड के 10% भुगतान पर की जा सकती है।

4(1) In view of above, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute, or penalty, where penalty alone is in dispute.



**ORDER-IN-APPEAL**

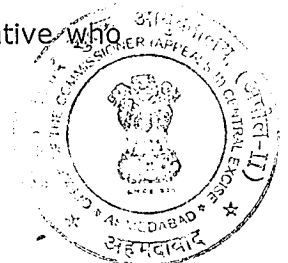
The Deputy Commissioner, Service Tax, Division-III, Ahmedabad (hereinafter referred to as "the Appellant"), has filed the present appeal against the Order-In-Original No STC/Ref/107/HCV/D-III/Parvin/15-16 dated 20.01.2016 (hereinafter referred to as 'impugned orders') passed in the matter of refund claim filed by M/s Parvin Exim Private Ltd, Ahmedabad, (herein after referred to as respondent) by the Deputy Commissioners of Service Tax, Division-III, Ahmedabad (hereinafter referred to as 'adjudicating authority').

2. The fact of the case, in brief are, the respondent are register merchant exporter and availing benefit of Notification No 41/2012-ST dated 29.06.2012 by way of refund of Service Tax Paid for the specified services received and used for export of goods. The respondent has filed refund claim of Rs 2,67,952/-. They have submitted all the relevant documents alongwith refund application. However later they submitted the revised refund claim of Rs 2,66,359/-. The adjudicating authority rejected the claim of Rs 1593/- on the basis of respondent submission. Rest of Rs 2,66,359/- was sanctioned vide OIO No STC/Ref/107/HCV/Parvin/Div-III/15-16 dated 20.1.2016.

3. The said impugned order was reviewed by the Principal Commissioner of Service Tax, Ahmedabad vide review order no 3/2016-17 dated 08.04.2016 for filling appeals under section 84(1) of the finance act 1994 on the ground that adjudicating authority has wrongly sanctioned the refund claim of Rs 14,629/- on the ground that service tax paid on the specified service is not established by the respondent. The details of invoices are as under:-

Sr No	Service Provider	Invoice No	Date	Service Tax Amount
1	Bhadra Brother	136/14-15	20.03.2015	5618
2	Bhadra Brother	219	14.03.2015	1780
3	Niddhi Shipping Pvt Ltd	14-15-PERL/001	19.03.2015	1823
4	JR Road lines Pvt Ltd	JRRPL/OF/14-15/2561	16.03.2015	5408

4. Personal hearing in the matter was granted to the respondent on 16.11.2016, however on 22.11.2016 they intimated that due to health issue they have not attended the personal hearing. They have also submitted payment particular for the above said invoices. Second personal hearing was given on 13.01.2017. The said hearing was attended by the authorized representative who explained their written submission.



5. I have carefully gone through the facts of the case on records, grounds of the appeal, and written submission put forth by the appellant as well as written submission made by the respondent. Looking to the facts of the case, I proceed to decide the case on merits.

6. In the present case, I find that the respondent has filed a refund claim of Rs 2,66,359/- under Notification No 41/2012-ST dated 29.06.2012. The appellant has proposed to be deny the refund of Rs 14,629/- on the ground that service tax paid on the specified service is not established by the respondent. The respondent has submitted the relevant Ledgers of the invoices/parties in question which shows that entire amount of the invoices as per the accounting standard. However it is not possible to bifurcate the tax amount from invoice amount. Therefore the amount of Service Tax under dispute does not tally with the ledger account submitted by the respondent party.

Therefore, in view of discussion at Para 6 above and in the fitness of things, it would be just and proper to remand the matter to the adjudicating authority to verify the submission made by the respondent. The adjudicating authority is also directed to call for relevant invoices ledger and other documents related to the credit. The respondent is also directed to cooperate with the Adjudicating authority by way of submitting requisite documents.

7. अपीलकर्ता द्वारा दर्ज की गई अपील का निपटारा उपरोक्त तरीके से किया जाता है।

7. The appeals filed by the appellant stand disposed off in above terms.

*आशि म*

(उमा शंकर)

आयुक्त (अपील्स - II)

CENTRAL EXCISE, AHMEDABAD.

ATTESTED

*Sh. S. Chowhan*  
(S. S. Chowhan)

SUPERINTENDENT (APPEAL-II),  
CENTRAL EXCISE, AHMEDABAD.

To,  
M/s Parvin Exim Pvt Ltd,  
903, B-202, Safal Sillaire,  
Corporate Park, Nr Divyabaskar,  
S G Highway, Ahmedabad-380015.

Copy To:-

1. The Chief Commissioner, Central Excise, Ahmedabad zone, Ahmedabad.
2. The Commissioner, Service Tax, Ahmedabad.
3. The Dy./Assistant Commissioner, Service Tax, Division-III, Ahmedabad.
4. The Assistant Commissioner (Systems), Service Tax,, Ahmedabad
5. Guard File.
6. P.A. File.

